



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2158-7/20

Mostar, 17.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 76-08/20 od 6.8.2020. godine potencijalnog ponuđača Mavas, d.o.o. Mrkonjić Grad, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u otvorenom postupku javne nabavke umjetne trave sa ugradnjom na nogometnom igralištu stadiona Luke, ugovornog organa JU za sport, odmor i rekreaciju Bihać, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 17.9.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke umjetne trave sa ugradnjom na nogometnom igralištu stadiona Luke, ugovornog organa JU za sport, odmor i rekreaciju Bihać skupa sa Obavještenjem o nabavci broj 1099-1-1-1-3-1/20 od 8.7.2020. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 1099-1-1-1-8-2/20 od 28.7.2020. godine.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU za sport, odmor i rekreaciju Bihać (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke umjetne trave sa ugradnjom na nogometnom igralištu stadiona Luke, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1099-1-1-1-3-1/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 8.7.2020. godine, te Ispravka obavještenja o nabavci broj 1099-1-1-1-8-2/20 od 28.7.2020. godine. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Mavas, d.o.o. Mrkonjić Grad (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu kod koga je zaprimljena dana 19.8.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je 8.7.2020.godine ugovorni organ objavio Obavještenje o nabavci. Žalitelj je istog dana preuzeo tendersku dokumentaciju. Dana 17.7.2020.godine žalitelj je dobio obavijest da je ponuđač postavio pitanje kod konkretne nabavke u kojem navodi:

„ Poštovani,

Vezano uz tendersku dokumentaciju V-I:

Opis proizvoda: DURAFORCE XLS 60M/DIAMOND PLUS X SOFT PRO ili odgovarajući ekvivalent 100% PE monofilament, UV otpornost SCALA 7, 17500 Dtex, podloga karbosilnilatex 1600 gr/m2, trava visine 60 mm, težina trave 2574 g/m2, total 3826g/m2, min. Šav podloge 10253 šava/m2, maksimum spojevi 10/13,boja zelena,vodopropusnost 6,10l/2

Pošto ste naveli sve karakteristike navedenog proizvoda iz tenderske dokumentacije izabranog tipa trave: DURAFORCE XLS 60M7DIAMOND PLUS X SOFT PRO

Pitanje:

1. Sa sajta <https://www.sptic.com/product/domo-duraforce-xsl-50-mm-14/>

Yarn Type: 100% Polyethylene X Soft /100% Monofilament Straight / DiamondPlus uočljivo je da opisana vještačka trava ima jačinu tkanja 13500 Dtex.

Da li je štamparska greška u tenderskoj dokumentaciji ?

Molimo da se ista ispravi u pogledu zahtijeva

2. *U tenderskoj dokumentaciji tražena težina potke (karboksilni latex) u težini od 1600 gr/m2 i težini trave od 2574 g/m2 daje težinu od 4174 g/m 2 te zadani uvjeti u tenderskoj dokumentaciji ne odgovaraju traženoj težini od 3826 g/m2.*

Molimo da tačno specificirate tražene zahtjeve u pogledu traženih minimalnih težina u tenderskoj dokumentaciji ukoliko težine smatrate bitnim uvjetima?

3. *Vodopropusnost je sastavni dio standarda u proizvodnji vještačkih trava koji se izdaje za svaki proizvod od strane ovlaštenih Fifičnih laboratorija (LABO TEST EN 15330-1 standard 10/2013) i koji je bitan dokaz proizvođača da je proizvod prošao sve analize te je usklađen sa standardima i parametrima.*

Vodopropusnost se prema EN 12616 standardu izražava u mm/h te za travu sa potkom mora biti veći od 500 mm/h i za cjelokupan sistem sa punjenjem veći od 180 mm/h.

Molimo da tražene zahtjeve uskladite sa važećim standardima koje propisuje FIFA jer traženi uslov vodopropusnost 6,10 l/2 ne definiše vodopropusnost.

4. *U tenderskoj dokumentaciji tražite min.šav podloge 10253 šava po m2. Molimo da nam definišete odnosno opišete traženi uslov od 10253 šava/m2 jer nam nije jasno koje šavove brojimo.*

5. Tenderskom dokumentacijom traže se maksimalni spojevi 10/13 što u proizvodnji vještačke trave i traženog razmaka 5/8 inch daje broj čvorova od 8189/m² a za 10/20 daje 10253 čvorova/m². Molimo da ispravite tražene parametre u pogledu gustine trave kao bitan uvjet, upravo zbog težina koje ste naveli u tenderskoj dokumentaciji kao esplicitan zahtijev.

6. Tražite Fifa laboratorijsko izvješće-test report FIFA *

Informišemo Vas da od 2015 g. postoje FIFA LABO TESTOVI Quality&Quality pro i kao takvi su jedini validni i na snazi. FIFA* je ništavan i ne može se tražiti zato što je izdat prije 2015 koji su do tad važili.

Molimo da ispravite tendersku dokumentaciju saglasno Fifa standardima i testovima.

Sve potrebne informacije imate na sajtu Fife.

7. Tenderskom dokumentacijom zahtijevate certifikate o postavljenim nogometnim terenima. Molimo da nam definišite čije certifikate tražite: FifaQuality ili FIFA Quality Pro.

8. U tenderskoj dokumenataciji tražite da se vještačka trava puni sa 18 kg/m² kvarcnog pijeska 0.5-2.0 mm i 18 kg/m² SBR gumenog granulata, granulacije 0.5-2.0mm. Već u navedenim standardima u ranijim pitanjima (EN 15330-1) FIFA testovima kvaliteta je definisan način punjenja za dati sistem vještačke trave i načina punjenja (količina kvarcnog pijeska i SBR gumenog granulata). Ne možete zahtijevati tenderskom dokumentacijom gustinu trave, čvoranje, težinu trave i količinu punjenja, jer očito vaši zahtjevi su usklađeni sa samo jednim proizvodom. Također vas obavještavamo da tražena granulacija kvarcnog pijeska nije uobičajna i smatramo da uslov od 0.5- 2.0 mm kvarcnog pijeska nije dobro definisan.

Navedeni zahtijev može se jedino definisati: punjenje SBR i kvarcnog pijesaka po proizvođačkoj specifikaciji i Labo testovima. Molimo da ispravite navedeni zahtjev u tenderskoj dokumentaciji.

9. U tenderskoj dokumentaciji se traži EUR1 kao dokaz da je proizvođač iz Evrope. Obavještavam Vas da se EUR 1 kao popratna dokumentacija izdaje po otpremi robe proizvođača iz fabrike uz ostalu dokumentaciju (otpremnice i račune) koja ide uz robu.

Navedeni zahtjev je bez smisla.

Ukoliko želite proizvod iz EU morate ga drugačije definisati ili izbrisati iz traženih uslova u tenderskoj dokumentaciji.

10. U tenderskoj dokumentaciji predmjera i predračuna tačka V-l tražite kao uslov 5 terena urađenih u BiH sa ugovorima.

U Tenderskoj dokumentaciji tražite: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 49. 50. 51, Zakona, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete:

- a) *Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodnih tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.*

Pitanje: Koliko terena tražite kao dokaz o tehničko profesionalnoj sposobnosti?

Il. S obzirom da u BiH postoji samo jedno preduzeće koje može ispuniti traženi uslov od 5 terena u Bosni i Hercegovini (Mavas, doo čiji ste opis proizvoda i unijeli u tendersku dokumentaciju) i s obzirom da ste naveli da će biti primjenjivan obavezan tretman preferencijalnog porijekla, smatramo da ste eliminisali sve ostale ponuđače što je dovoljan uslov za zaštitu prava ponuđača.

S obzirom da kroz tendersku dokumentaciju i predmjer i predračun imate mnoštvo grešaka u smislu traženih uvjeta smatramo da tendersku dokumentaciju trebate u potpunosti izmjeniti jer ćemo nastaviti sa ukazivanjem greški kojih imate još mnogo.

Ugovorni organ je dao sljedeći odgovor: „Prihvataju se sugestije koje su upućene i dostavljamo izmijenjenu tendersku dokumentaciju za tehničke karakteristike na portalu javnih nabavki koje ste u svojim primjedbama naveli. Izmijenjena dokumentacija sadrži i Aneks 5 kao novi dokument, a stari Aneks 5 se poništava, sa novim rokovima za dostavu.“

Treba posebno istaći da je ugovorni organ odgovorio tek 28.7.2020. godine (11 dana nakon postavljenog pitanja), i to na dan kada je bio zadnji rok za preuzimanje tenderske dokumentacije, što je kršenje člana 56. stav (2) Zakona.

Ugovorni organ je 28.7.2020.godine na Portalu javnih nabavki dostavio obavještenje o Izmjeni tenderske dokumentacije i potpuno promijenio Aneks 5. i to u dijelu „V- TRAVNJAK“ što žalitelj dostavlja kao prilog.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ učinio povredu Zakona o javnim nabavkama i to člana 53. stav (5) i člana 54. stav (9) jer sistem ugradnje trave sa podom sa dvokomponentnim poliuretanskim premazom na koji se pričvršćuju 2 različite vrste vlakana radi samo jedan evropski proizvođač umjetne trave Limunta. Također karakteristike trave su proizvod istog dobavljača i jedini oni mogu ponuditi takav proizvod. Iz ovog jasno proizilazi da je ugovorni organ favorizovao određenog ponuđača trave, za razliku od prošlog predmjera radova u kom su date karakteristike trave koje imaju ekvivalent.

U Izmijenjenom Aneksu 5 stavljen je i dodatni uslov i to: Ponuđač/proizvođač mora dostaviti min.1 sertifikat za izgrađene terene u posljednjoj godini (min.jedan teren certifikovan saglasno FIFA Quality standardu i min.jedan teren certifikovan saglasno Fifa Quality Pro standard) za ponuđeni model vještačke trave za dostavljeni uzorak. Certifikati kao dokaz moraju imati barem jedan retestiran sertifikat dva ili više puta.

I ovdje je ugovorni organ učinio povredu člana 54. stav (9) Zakona jer je jedino ovaj model vještačke trave certifikovan u ovoj godini. Također postoji i možda nenamjerna, ali kardinalna greška da isti certifikat mora imati barem jedan retestiran certifikat dva ili više puta što apsolutno nije moguće, jer se tereni certificuju i tek nakon minimum 12 mjeseci se radi retestiranje istog. Napominje da do sada nije bilo u praksi da se za namjenu pomoćnog fudbalskog terena traže certifikati za izgrađene terene u posljednjoj godini jer certifikacija terena važi tri godine.

U tački 4.9. tenderske dokumentacije „Preferencijalni tretman domaćeg“ ugovorni organ je naveo obavezu primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Sl.Glasnik BiH“ br. 34/20 od 16.6.2020.godine, dok je u Aneksu 3. tenderske dokumentacije pod tačkom 4. naveo: „Preferencijalni tretman domaćeg se NE PRIMJENJUJE u ovom postupku javne nabavke u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije iz čega je jasno vidljiva kontradiktornost i svjesno nepoštivanje i kršenje jasno utvrđene navedene Odluke.

Ugovorni organ je nabavku procijenio na 340.000,00 bez uračunatog PDV-a. I ovdje je načinjen značajan propust obzirom da se u predmjeru radova traže pripremni radovi, zemljani radovi, betonski i armirano betonski radovi, elektroinstalacije, travnjak 7208 m², te ostali radovi (nabavka para aluminijumskih golova). Napominje da ugovorni organ očigledno nije ispitao tržište prije donošenja odluke o postupku javne nabavke, jer tržišne cijene za ovakav projekat, a koje se nisu mijenjale unazad nekoliko godina nikako ne bi mogle ispuniti ni približno procijenjenu vrijednost nabavke. Iz ovog također proizilazi da ugovorni organ nije dobro predvidio sredstva, jer bi u ovom slučaju svaki ozbiljan ponuđač mogao da traži u žalbenom postupku pojašnjenje cijene ponude u pogledu neprirodno niske cijene ponude a u skladu sa članom 15. i 66. Zakona o javnim nabavkama.

Predlaže da se poništi u cijelosti tenderska dokumentacija i dalji postupak javne nabavke i naloži ugovornom organu obavezu i decidnu primjenu Zakona o javnim nabavkama u eventualnoj budućoj objavi javne nabavke.

Zahtijeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Žalitelj navodi da je ugovorni organ objavio obavještenje o gore navedenoj nabavci na portalu, da je istog dana preuzeo tendersku dokumentaciju, da je dobio obavijest da je jedan od ponuđača postavio pitanje kod konkretne nabavke i pitanje je opisano u tački I žalbe.

Nadalje, žalitelj navodi da je ugovorni organ odgovorio tek 28.7.2020 godine (11 dana nakon postavljenog pitanja) i to na dan kada je bio zadnji rok za preuzimanje tenderske dokumentacije, što je kršenje člana 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Ovi navodi žalitelja nisu osnovani, naime pitanje koje je postavljeno na portalu JN nije postavio žalitelj, nadalje rokovi za dostavu tenderske dokumentacije je produžen za deset dana.

Isto tako, nije prekršena odredba člana 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama kako to navodi žalitelj, a osnov za kršenje je činjenica da je ugovorni organ odgovorio nakon 11 dana od dana postavljenog pitanja na portalu JN. Naime odredbom člana 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je propisano da „Ugovorni organ dužan je odgovoriti u pisanoj formi, a odgovor sa pojašnjenjem dostavlja se svim kandidatima/ponuđačima koji su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ovog zakona u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda”.

Pitanje na portalu JN je postavljeno 17.7.2020 godine, a ugovorni organ je dostavio odgovor 11 dana nakon postavljenog pitanja. U tenderskoj dokumentaciji koja je objavljena na portalu JN u poglavlju 4.12 Mjesto, datum i vrijeme za prijem ponuda definisan je datum i vrijeme do kada se zaprimaju ponude, a to je 18.8.2020. godine do 12 sati, što u konkretnom slučaju znači da ugovorni organ nije prekršio odredbe člana 52. stav (2) Zakona jer je na sporno pitanje odgovorio shodno navedenoj odredbi, a to je pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

2. Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ 28.7.2020 godine na Portalu JN dostavio obavještenje o Izmjeni TD i potpuno promijenio Aneks 5. i to u dijelu „V-TRAVNJAK”, te da je ugovorni organ učinio povredu člana 53. stav (5) i člana 54. stav (9) jer sistem ugradnje trave sa povodom sa dvokomponentnim poliurentaskim premazom na koji se pričvršćuje 2 različite vrste vlakana radi samo jedan evropski proizvođač umjetne trave „Limunta”. Iz ovog jasno proizilazi da je ugovorni organ favorizirao određenog ponuđača trave, za razliku od prošlog predmjera radova u kom su date karakteristike trave koje imaju ekvivalent.

Navode koje je naveo žalitelj nisu osnovani, naime u objavljenoj TD, ugovorni organ u izmjeni Aneksa 5. nije favorizirao niti jednog dobavljača, pogotovo proizvođača „Limunto”, navedena izmjena je išla u pravcu potrebne kvalitete ugradnje, a također kao ponuđači se u ovoj JN mogu pojaviti različite firme sa različitim cijenama, popustima i slično.

3. Žalitelj dalje navodi, da u izmjenjenom Aneksu 5. stavljen i dodatni zahtjev: Ponuđač/proizvođač mora dostaviti minimalno 1 certifikat za izgrađene terene u posljednjoj godini (minimalno jedan teren certifikovan saglasno FIFA Quality standardu i minimalno jedan teren certifikovan saglasno FIFA Quality Pro standard) za ponuđeni model vještačke trave za dostavljeni uzorak. Certifikati kao dokaz moraju imati barem jedan retestiran certifikat dva ili više puta.

Nadalje, žalitelj navodi da je ugovorni organ učinio povredu člana 54. stav (9) Zakona o JN jer je jedino ovaj model vještačke trave certifikovan u ovoj godini.

Žalbeni navodi u ovom dijelu nisu osnovani, prije svega jer žalitelj za svoje navode nije dostavio niti jedan materijalni dokaz za činjenice koje se iznose u ovom dijelu žalbe. Nadalje, ugovorni organ je izvršio izmjene TD baš iz razloga što je za sporne navode izvršio provjeru na službenom FIFA sajtu, ali i činjenice koje su navedene u izmijenjenom dijelu tenderske dokumentacije koja je postavljena na portalu JN dana 28.7.2020 godine.

4. U tački 4.9. tenderske dokumentacije „Preferencijalni tretman domaćeg“, žalitelj navodi da je ugovorni organ naveo obaveznu primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH“ br.34/20) od 16.06.2020 godine dok u Aneksu 3. TD pod tačkom 4. naveo: "Preferencijalni tretman domaćeg se NE PRIMJENJUJE u ovom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ je tehničkom greškom u Aneksu 3. Izjava dobavljača, uvrstio da se Preferencijalni tretman domaćeg ne primjenjuje u ovom postupku, ali je u TD na stranici 13. u tački 4.9 decidno i transparentno naveo i citirao Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, sa obrazloženjem iste Odluke, pa predlaže Uredu da usvoji navode iz izjašnjenja ugovornog organa.

5. U žalbenim navodima žalitelj osporava procijenjenu vrijednost nabavke 340.000,00 KM.

Žalbeni navodi nisu osnovani, jer je ugovorni organ detaljno ispitao tržište prije donošenja Odluke o pokretanju postupka i objavljivanja na Portalu JN. Naime, uspjeh ove JN će zavisi od završetka postupka i samih ponuđača koji će učestvovati u postupku u suprotnom postupak će biti obustavljen i isti će se ponoviti. Nadalje, ugovorni organ nije svojim postupkom prekršio odredbe člana 66. Zakona o javnim nabavkama, naime ova odredba se odnosi na ponuđače, odnosno na neprirodno ponuđene cijene „ponuđača“.

Imajući u vidu sve izneseno, da je tenderska dokumentacija udovoljila svim uslovima i zahtjevima iz Zakona, osim u tački 4. izjašnjenja, tehnička greška ugovornog organa u dijelu preferencijalnog tretmana domaćeg, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe da nije bitno da li je pitanje uputio žalitelj. U ovom slučaju ugovorni organ zloupotrebljava odredbe člana navodeći da je imao pravo dostaviti odgovor najkasnije u roku od 5 dana od dana podnošenja zahtjeva/ponuda za učešće. Ovakvi postupci ugovornog organa bi bili krajnje ispravni da je neko od ponuđača postavio pitanje u konkretnom slučaju, a prije izmjene tenderske dokumentacije 8.8.2020.godine (10 dana prije isteka roka za dostavljanje ponuda kao pravo ponuđača) te u tom slučaju, ukoliko bi došlo do izmjene nekog dijela TD bi se rok produžio

za još 10 dana, a odgovor ugovornog organa bi uslijedio u predviđenom roku od 3 dana tj. 11.8.2020.godine, odnosno 14.8.2020.godine kao krajnji rok od dana za podnošenje ponuda.

2. U tački 2. ugovorni organ se izjasnio da navodi žalitelja nisu osnovani, te da nije favorizovao niti jednog dobavljača, naročito proizvođača „Limunto“, te da je navedena izmjena išla u pravcu potrebne kvalitete ugradnje, te da se u ovoj JN mogu pojaviti različite firme sa različitim cijenama, popustima i slično. Žalitelj i dalje ostaje pri tvrdnji da su navodi u žalbi tačni. Kao prvo, postavlja se pitanje, ukoliko je ugovorni organ pažljivo pripremao tendersku dokumentaciju, kako je moguće da promijeni kompletan sistem travnjaka? Po čijim sugestijama i po kom osnovu tvrdi da je ovaj sistem jedini koji zadovoljava kvalitetu ugradnje? Dalje, Fifa Preferred Producers (proizvođači koje Fifa preporučuje, a koje ugovorni organ zahtjeva u TD) su: CCGrass (Kina), Edelgrass (Holandija), FieldTurf (Kanada), GreenFields (Holandija), Limonta (Italija), Saltex Oy (Finska), Sport & Leisure Group NP (Belgija). S obzirom da je žalitelj generalni zastupnik za dva proizvođača za BiH koji se nalaze na Fifa Preferred listi i to GreenFields (Holandija) i Sport & Leisure Group NP (Belgija) te žalitelj zna da u svojoj ponudi nemaju tražene sisteme travnjaka, a kako je ugovorni organ zahtijevao evropskog proizvođača pri čemu CCGrass (Kina) i FieldTurf (Kanada) ne spadaju u tražene jer nisu sa evropskog tržišta, a kako Saltex Oy (Finska) nema certifikate u ovoj i prošloj godini, a Edelgrass nema certifikate za tražene sisteme, jedino Limonta (Italija) i CCGrass (Kina) koji u ovom slučaju se ne uzimaju u razmatranje jer nisu sa EU tržišta) zadovoljava tražene kriterije. U prilogu dostavlja dokaz sa Fifa zvanične stranice.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u tački 3. navodi da žalitelj nije dostavio materijalni dokaz za činjenice koje navodi u ovom dijelu žalbe. Žalitelj postavlja pitanje a da li je ugovorni organ dostavio materijalni dokaz kojim pobija ove navode, osim netačnih informacija koje navodi da je izvršio provjeru na zvaničnom sajtu Fife?

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ datim odgovorom na postavljeno pitanje na Portalu javnih nabavki prekršio rok iz člana 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, jer je odgovorio 11. dan od postavljenog pitanja, ovaj organ je uvidom u Izvještaj o pitanjima i

odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom utvrdio da je jedan potencijalni ponuđač postavio pitanje 17.7.2020. godine, a da je ugovorni organ odgovorio 28.7.2020.godine. Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je utvrđeni rok za prijem ponuda 18.8.2020. godine. Uvidom u Izmjene predmetne tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je ugovorni organ utvrdio novi rok za predaju ponuda 28.8.2020. godine.

Članom 56. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ na postavljeno pitanje zainteresiranog ponuđača dužan odgovoriti u pisanoj formi, a odgovor s pojašnjenjem dostavlja svim kandidatima/ ponuđačima koji su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ovog zakona, u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. Ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije i te izmjene od kandidata/ ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ dužan je produžiti rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana.

Imajući u vidu da je ugovorni organ na postavljena pitanja odgovorio 28.7.2020. godine, a da je rok za predaju ponuda bio 18.8.2020. godine, on je odgovorio u roku propisanom članom 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, odnosno odgovor na postavljeno pitanje objavio ne kasnije od pet dana prije isteka roka za podnošenje ponuda. Ugovorni organ je pored toga produžio rok za dostavu ponuda za još 10 dana, što je u skladu s članom 56. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ izmjenama tenderske dokumentacije, u Aneksu 5., dio V-Travnjak, prekršio član 54. stav (5) i 54. stav (9) Zakona jer zahtijeva sistem ugradnje trave sa podom sa dvokomponentnim poliuretanskim premazom na koji se pričvršćuju 2 različite vrste vlakana preferirao proizvođača umjetne trave Limunta, ovaj organ je uvidom u izmijenjeni Obrazac za cijenu ponude – Aneks 5., utvrdio da je u dijelu V – Travnjak, ugovorni organ propisao uslove koje vještačka trava mora zadovoljiti, te je, između ostalog, zahtijevao *sekundarna podloga: 100% propilen min težine 200 gr/m“ sa dvokomponentnim poliuretanskim premazom težine 700 g/m2 (ukupna min.težina sekundarne podloge min 910g/m2). debljina vlasi: u jednom čvoru dvije vrste vlakna (min 300 mikrona i min 430 mikrona)*. Ugovorni organ postavljenim zahtjevom nije označio proizvođača vještačke trave. On je postavio uslove koje zahtijeva ostavljajući mogućnost odstupanja kod pojedinih uslova $\pm 5\%$, i postavljajući donju granicu pojedinih uslova za specifikaciju trave. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ postupio u skladu s članom 53. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, omogućio je pravičnu konkurenciju, a nije direktno uputio ni na jednog proizvođača vještačke trave, pa nije bio dužan ni ostavljati mogućnost nuđenja ekvivalenta, jer je predvidio odstupanja od 5%, čime nije postupio suprotno članu 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama. S obzirom da žalitelj ničim nije dokazao svoje navode da je ugovorni organ tehničkom specifikacijom favorizirao proizvođača vještačke trave Limunta, a što je bio dužan u skladu s članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ cijeni navod žalitelja paušalnim i u skladu s tim i neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava dodatni uslov ugovornog organa iz Aneksa 5., jer smatra da je suprotan članu 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da je samo jedan

model certifikovan u ovoj godini, što nije u skladu s ustaljenom praksom jer certifikacija terena važi tri godine, ovaj organ je uvidom u izmijenjenu tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude u napomeni postavio navedeni dodatni uslov *Ponuđač/proizvođač mora dostaviti min.1 certifikat za izgrađene terene u posljednjoj godini (min.jedan teren certifikovan saglasno FIFA Quality standardu i min.jedan teren certifikovan saglasno Fifa Quality Pro standard) za ponuđeni model vještačke trave za dostavljeni uzorak. Certifikati kao dokaz moraju imati barem jedan retestiran certifikat dva ili više puta.*“

Tačkom 3. tenderske dokumentacije ugovorni organ je utvrdio uslove i potrebne dokaze za kvalifikaciju, u pogledu lične sposobnosti, sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Članom 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Istim članom u stavu (3) je propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Imajući u vidu citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama i tendersku dokumentaciju, u vezi sa osporenim uslovom, ovaj organ konstatuje da je sporno to što ugovorni organ uslove i potrebne dokaze utvrđuje obrascem za cijenu ponude, a ne propisuje ih u dijelu u kojem je utvrdio uslove i dokaze za kvalifikaciju, konkretno tačkom 3. TD. Dalje ono što je sporno je što postavljeni uslov i traženi dokazi nisu jasni i precizni, te ostaje nejasno šta ponuđači navedenim certifikatom treba da dokažu, da li prethodno iskustvo (*certifikat za izgrađene terene u posljednjoj godini*) ili kvalitet robe koju nudi (*za ponuđeni model vještačke trave za dostavljeni uzorak*). Ukoliko ugovorni organ zahtijeva od ponuđača uspješno iskustvo za izgrađene terene, on taj uslov postavlja u skladu s članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i ne može ga zahtijevati u vidu certifikata. Međutim ukoliko ugovorni organ zahtijeva certifikat kao dokaz kvaliteta predmetne robe, tj vještačke trave, on taj uslov postavlja u skladu s članom 49. tačka e) Zakona o javnim nabavkama kao dokaz da ponuđena roba/vještačka trava odgovara određenim specifikacijama ili normama. Dakle, ne mogu se kao dokaz kvaliteta zahtijevati certifikati za ranije izgrađene terene, niti se kao dokaz uspješnog iskustva mogu zahtijevati certifikati. S obzirom da ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ne dokazuje da je postavljeni uslov usklađen sa Zakonom o javnim nabavkama, niti obrazlaže osporeni postavljeni dodatni uslov, ovaj organ postavljeni uslov smatra nejasnim i nepreciznim. Na kraju, ugovorni organ nije predvidio mogućnost nudićenja ekvivalentnog certifikata, čime jeste suzio konkurenciju među ponuđačima, a na što žalitelj osnovano ukazuje. Zbog svega navedenog, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tendersku dokumentaciju jer je u Aneksu 3. u tački 4. naveo da se ne primjenjuje preferencijalni tretman u predmetnom postupku javne nabavke, ovaj organ je uvidom u tačku 4.9. utvrdio da je ugovorni organ propisao da obavezno primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. Također je naveo da je ponuđač dužan izjasniti se o svojoj ponudi u smislu preferencijalnog tretmana domaćeg u obrascu za dostavu ponude izabirajući odgovarajuću opciju za njegovu ponudu. Uvidom u Aneks 3., ovaj organ je utvrdio da je u tački 4. ugovorni organ naveo da se preferencijalni tretman ne primjenjuje u ovom postupku javne nabavke u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U skladu sa navedenim odredbama ova ponuda (ponuđač je dužan odabrati jednu od opcija koja vrijedi za njegovu ponudu):

1. U potpunosti ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg
2. Ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg
3. Dolazi iz jedne od zemalja članica CEFT-e.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u tački 4.9. jasno propisao da obavezno primjenjuje preferencijalni tretman, te da ponuđači treba o tome da se izjasne u obrascu za ponudu birajući jednu od ponuđenih opcija, kao i činjenicu da je u aneksu 3. ugovorni organ ponudio tri opcije ponuđačima koju treba da odaberu, evidentno je da je ugovorni organ predvidio primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a da se u tački 4. radi o štamparskoj grešci, koja ne utiče na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, zbog čega nije neophodno poništavati tendersku dokumentaciju, te se navod žalitelja da je ugovorni organ prekršio Odluku o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, smatra neosnovanim.

5. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava procijenjenu vrijednost javne nabavke, ovaj organ ističe da ugovorni organ u skladu s članom 15. određuje procijenjenu vrijednost nabavke, te se u konkretnom slučaju institut neprirodno niske cijene iz člana 66. Zakona o javnim nabavkama odnosi na cijene ponude, a ne na procijenjenu vrijednost nabavke. Dostavljenom kalkulacijom cijena, žalitelj nije dokazao da je ugovorni organ vrijednost nabavke pogrešno procijenio, te ukoliko žalitelj nije u mogućnosti da se uklopi u procijenjenu vrijednost nabavke nije istovremeno dokaz da je vrijednost nabavke prenisko procijenjena.

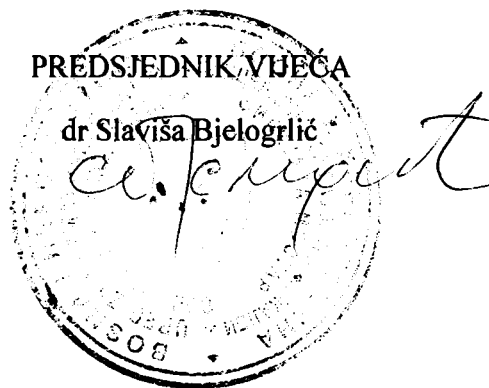
Na osnovu gore navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Mavas, Mrkonjić Grad
- JU za odmor, sport i rekreaciju, Bihać
- evidencija
- a/a